



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ  
БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ „ИЗТОЧНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН“

УТВЪРЖДАВАМ:

**ИНЖ. ЦВЕТЕЛИНА КЪНЕВА**

Директор на БДИБР

Председател на Басейновия съвет към БДИБР

**ПРОТОКОЛ**

от Заседание № 25 на Басейновия съвет към Басейнова дирекция  
„Източнoбеломорски район“

**Дата:** 9 ноември 2018 година

**Място:** Конферентна зала в хотел „Алианс“, бул. „Васил Априлов“ № 7, 4000 Пловдив

Заседанието на Басейновия съвет (второ за годината и двадесет и пето поред) откри **инж. Цветелина Кънева**, директор на Басейнова дирекция "Източнoбеломорски район" (БДИБР) и председател на Басейновия съвет (БС) към БДИБР. Приветства присъстващите членове и им благодари за участието. Направи преглед на дневния ред.

Инж. Кънева даде думата на **Марин Маринов**, директор на дирекция „Планове и разрешителни“, който обърна внимание на последната точка от дневния ред, а именно представянето на младежката инициатива „Младежки воден парламент“. Идеята участниците в инициативата, да бъдат канени на заседанията на басейновия съвет не е реализирана до момента. По този начин учениците и преподавателите ще се запознаят с най-важните теми в управлението на водите и ще могат да участват в този процес.

Съгласно дневния ред се премина към гласуване на Протокола от Заседание № 24 на Басейновия съвет от 22 юни 2018 година, който е публикуван на сайта на БДИБР и предварително изпратен на всички членове за запознаване. Същият бе приет единодушно и без забележки от всички присъстващи.

Последваха две презентации, изнесени от **инж. Гергана Георгиева**, главен експерт в отдел „Планове за управление на водите“ на теми „Обучителни и информационни кампании по проблеми, свързани с наводненията през 2018 година“ и „Влияние на състоянието на речните легла за настъпване на наводнения и дейности по почистването им“. Като допълнение към втората си презентация инж. Георгиева поясни, че предстои възлагане на обществена поръчка. До приемането на резултати от нея за всяко конкретно



инвестиционно намерение ще се прави експертна преценка. Често има случаи на нерешени конфликти – например при почистване на зони за защита на водите. В този смисъл е необходимо сътрудничество между институциите.

**Димитър Плачийски, Българско дружество за защита на птиците** коментира изнесената презентация, за която счита, че съдържа ценна експертна информация. За жалост, обаче, смята, че има разминаване между експертните знания и практиката. В презентацията си инж. Георгиева спомена проекта за „социализация на р. Марица“ на община Пловдив и в тази връзка той попита за мнението на БДИБР, като помоли за коментар относно:

- планираното в горесцитирания проект изграждане на инфраструктура вътре в корекцията на рекага (фитнес уреди, паркове, беседки и т.н.) и дали тя няма да пречи на осигуряване на проводимостта;

- пресечната точка на експертното мнение и на политическите решения в този проект. Смята, че оставянето на политическо решение на първо място крие рискове при опазване на околната среда и защитата на населението.

**Инж. Георгиева** отговори, че по отношение на експертната и практиката се стремим към примера за р. Пикла от изнесената презентация. Във връзка с проекта за „социализация на р. Марица“ обясни, че няма подробна информация за проекта, но като всеки проект, този също подлежи на екологична оценка и оценка на въздействието върху околната среда.

**М. Маринов** обясни, че въпросният проект към момента е на фазата на ОВОС на инвестиционно намерение. В проекта е необходимо да са предвидени всички условия да не се допусне компрометиране функциите на водна инфраструктура. Преди около месец БДИБР е дала своето становище по проекта. Процедурата е все още отворена и може да се дават становища от заинтересовани страни.

**Митко Стойчев, Областна администрация – Пловдив** потвърди думите на М. Маринов.

**Д. Плачийски** призова БДИБР като институция, която дава становища за инвестиционни намерения, за които после се изготвят ДОВОС, да бъде много внимателна при изразяването на мнения и преценки, тъй като впоследствие изготвителите на ДОВОС се „кроят“ зад мнението на институциите.

**М. Маринов** отговори, че винаги БДИБР се е съобразявала със спазването на нормативите изисквания, а тъй като конкретно това инвестиционно намерение е с голям обществен интерес, няма да бъдат правени компромиси за да не се допусне възникването на бъдещи проблеми.

**Николай Кисъв, Национална асоциация по рибарство и аквакултури в България** запита дали е осигурено финансиране на мерките от Плана за управление на риска от наводнения и конкретно на тези за осигуряване проводимостта на реките. Счита, че представените мерки в презентацията са чудесни, но е необходимо за осъществяването им да има предвидени финансови ресурси.

HK



**М. Маринов** отговори, че за почистването на речните корита финансирането наистина е проблемна тема. Басейновите дирекции не осигуряват финансов ресурс и не финансират мерки, те са вменени като отговорност на различни компетентни институции.

**Огнян Огнянов, Областна администрация – Ямбол** даде два примера от област Ямбол за необходимост от прилагане на мерки за намаляване риска от наводнения и недостатъчното им финансиране. Първият е за с. Завой на р. Тунджа, за който ОА-Ямбол има изготвен проект – проектът е финансиран през 2012 година частично, направена е корекция само от горната част на реката, а от долната – не и сега там се случват наводнения. Вторият е за с. Роза, където има проблем с растителността - построена е детска площадка в заливаемата част, има прекалено много обраствания и при всеки дъжд се залива площадката, къщите и дворовете.

**М. Маринов** счита, че може би решението е проектите да се разработват за по-големи участъци, тъй като процедурите са бавни.

**Инж. Катерина Апостолова, „Напоителни системи“ ЕАД, клон Марица** също коментира проблемите с проводимостта. Обясни, че „Напоителни системи“ ЕАД са пуснали уведомление за премахване на храстовидна растителност по бреговете на р. Чепеларска. Съгласно получено писмо, обаче, БДИБР е отговорила, че не е ясно къде свършва бреговата зона, че р. Чепеларска е зона за защита на водите и не е дала положително становище. В този и в подобни случаи „НС“ ЕАД са безсилни по отношение осъществяването на проекта/ите. Дружеството е с „вързани ръце“. Не знае какви точно проекти да разработва, за да удовлетворяват изискванията на БД. Относно финансирането тя сподели, че дружеството има договор с МЗХГ – в действителност парите няма да са достатъчни за всички съоръжения, но все пак и това е нещо.

**М. Маринов** отговори, че при одобрението на дадено инвестиционно предложение е важно да е изготвена оценка от квалифициран експерт относно зоните за защита на водите, (включително тези от мрежата „Натура 2000“) и местообитанията.

**Д. Плачийски** запита конкретно за р. Чепеларска защо при почистване се минава директно към премахване на растителността? Обясни, че има пряко наблюдение върху реката – в участъка след гр. Чепеларе в самото корито и в близост до реката има строящи се сгради, натрупване на отпадъци – защо не се започне с тяхното премахване с цел подобряване на проводимостта? Аналогични случаи има и по р. Марица – пример е фермата на 6-ти километър между двете диги на реката. Според него би трябвало да се възползваме от извършеното картиране на местообитания и да се прецени кои от тях са най-ценните – тяхното стриктно опазване да бъде осигурено, а за останалите местообитания да се постигне някакъв компромис, да се създаде база от данни. Това е въпрос на комуникация и оценка на местообитанията.

**Крася Колчева, НИМХ** сподели, че като бивш служител на БДИБР може да прецени, че няма голям напредък във връзка с извършване на оценка на хидроморфологичните елементи. Необходимо е да се обединят усилията при разработването на гореспоменатата методика, като преди това е необходимо да се оценят хидроморфологичните условия и състояние. Без това да е направено, не могат да се предвидят адекватни мерки. Тази оценка винаги е била слабо място в плана за управление на речните басейни, още от първия цикъл. Препоръката ѝ е в дейностите по оценка на





хидроморфологията и разработването на методиката да се включат широк кръг от институции и експерти, тъй като това не е проблем само на „НС“ ЕАД.

**М. Маринов** отговори, че хидроморфологичният анализ е предвиден да се направи в рамките на проекта за разработване на третия цикъл на ПУРБ с подкрепата на Световната банка. Той вижда подадени ръце за предприемане на съвместни действия между неправителствените екологични организации, „Напоителни системи“ ЕАД и областните и общинските администрации във връзка с постигането на яснота при подготовката на инвестиционните предложения по отношение на това какви дейности и мерки се предвиждат, особено в зоните за защита на водите. Институциите е необходимо да предвиждат изготвянето на предварителна оценка как дадено инвестиционно намерение би се отразило върху зоните за защита на водите.

**К. Колчева** пожела успех при проекта със Световната банка и при постигането на консенсус между институциите.

**Лъчезар Пехливанов, Институт по биоразнообразие и екосистемни изследвания** изрази положителното си отношение относно изнесената презентация и това, че се обръща внимание на дейностите по превенция на наводненията. Попита дали е възможно, целесъобразно и осъществимо според представителите на басейновата дирекция да се осъществяват проекти за възстановяване на ретензионни обеми, влажни зони и т.н. вместо традиционните структурни мерки.

**Г. Георгиева** отговори, че използването на влажни зони като зони за ретенция, създаването на полдери в терасите на реките и др. подобни мерки за защита от наводнения все още не се възприемат в България. Има такива предвидени мерки в Програмата от мерки на ПУРН 2016-2021 г., но отговорните за изпълнението им институции не ги припознават като важни и належащи за изпълнение. Продължава се да се мисли само за традиционните проекти като например строеж на диги. Има и някои „бели лястовици“ – такъв пример е проект за възстановяване на влажна зона ЗМ „Злато поле“, с. Злато поле, общ. Димитровград. В Европа подобни екологосъобразни проекти се прилагат – има практика да се пазят важни инфраструктурни обекти и населени места за сметка на периодично заливане на определени земеделски площи. БДИБР ще продължава да насърчава инициативата да се изпълняват предвидените подобни мерки от ПУРН.

**М. Стойчев** заяви, че на Областна администрация – Пловдив ПУРН на ИБР също е вменила отговорността за изграждане на полдели във високите части на река Марица, които възлизат на около 8000-10000 дка, но ги счита за нереалистични. За страни като Холандия и Франция, например, може би подобни мерки са подходящи, тъй като нещата са решени законодателно – например чрез засаждане на едногодишни земеделски култури за минимизиране на щетите при евентуално заливане. В случаите на изграждането на полдер, ако това изобщо е целесъобразно, отговорна институция трябва да е Министерството на земеделието, храните и горите, а не областните администрации. Също така е необходима и законодателна база. Трябва да се прецени и доколко е приложимо въобще и какъв ще е ефектът от изграждането на даден полдер. Като хидроинженер изрази мнение, че едно разумно управление на язовирите ще даде много по-полезно и ефективно решение от полдерите и това няма да изисква кой знае колко големи разходи.

Относно проекта за социализация на р. Марица М. Стойчев обясни, че в момента има процедура по изготвяне на доклад за екологична оценка на проекта и че според него е

TK



наложително проектът да се осъществи, като се постигне баланс между екология, защита здравето и имуществото на населението и социализацията. Министър Димов често използва думата „баланс“ и във фокуса на този баланс трябва да е човекът. Тепетата и реката са символите на Пловдив и пловдивчани не бива да ги загърбват - няма друг европейски град, обърнал гръб на реката си.

Относно тазгодишните наводнения по р. Чепеларска отбеляза, че двете берми са плътно заледени с големи гъстопосадени дървета, които нарушават проводимостта. През м. юли и м. август тази година реката къса диги не на две, а всъщност на 4 места и ако не се почисти коритото, при следващ дъжд ситуацията ще се повтори.

Счита, че гарантирането на здравето на населението е първа грижа на държавата. На кого ще се вмени тази отговорност е въпрос на преценка. Спомена за Закона за нормативните актове, според който всеки нормативен акт трябва да се придружава с оценка дали има финансова обезпеченост. ОА-Пловдив се е уморила да пише писма с искания за финансиране, но резултат няма.

**Васил Узунов, началник на отдел „Планове за управление на водите“ в БДИБР** изнесе презентация на тема „Мерки в Плана за управление на речните басейни 2016-2021 г., финансирани през 2018 година“. Като презентатор се включи и М. Маринов по отношение на три мерки от ПУРБ на ИБР 2016-2021 г., които са финансирани от ПУДООС през годината и са възложени да се изпълнят от външни изпълнители, а именно: „Пилотно адаптиране на системата за оценка на екологичен потенциал при язовири“ и „Провеждане на проучване за установяване на източниците на натиск и събиране и картиране на информация за изтичане на руднични води“. Обясни, че към момента са изпълнени мониторинговите дейности и се очакват финални доклади до края на м. ноември, които ще бъдат публикувани.

**М. Маринов** обясни, че до края на годината предстоят две докладвания пред Европейската комисия – за изпълнението на мерките от ПУРБ и за приоритетните вещества (новоидентифицираните вещества с № 34-45). В ЕК се дискутира вариант да се удължи и продължителността на цикъла на ПУРБ от 6 на 10 години, както и сроковете за постигане на добро състояние на водите да се удължат с още два цикъла. Подобни евентуални промени на Рамковата директива за водите е в компетенциите на ЕК.

**О. Огнянов** сподели за актуален проблем в област Ямбол със земеделските производители – използват земите до самите канали и реки, от което следва инфилтрация на препарати за растителна защита във водите. Счита, че е необходимо осигуряването на сервитутни ивици около водните обекти.

**М. Маринов** отговори, че това е подходяща мярка за включване в ПУРБ.

**Г. Георгиева** обясни, че има изисквания за осигуряване на сервитутни зони от 1 метър около водните обекти, но те не са достатъчни за опазването им. Счита, че това е една нова тема, която може да се развие с оглед опазване качеството на водите.

**Д. Плачийски** също фокусира вниманието на присъстващите върху проблем – в оризищата в землището на с. Цалапица земеделските сторани захвърлят опаковки от пестициди в напоителните и отводнителни канали, което създава сериозна предпоставка за замърсяване. Затова е необходимо да се проведат обучения и разяснения сред земеделците.

**М. Маринов** отговори, че е добре при такива случаи да се подават сигнали на зелените телефони.

**Кирил Киров**, дванадесетокласник в СУ „Св. Патриарх Евтимий“ и президент на Младежкия воден парламент изнесе презентация за представяне на младежката инициатива, в което се включи и М. Маринов и неговата ръководителка **В. Чапанова**, преподавател от същото училище. Той обясни, че Басейновият съвет може да очаква отгук нататък въпроси и предложения от страна на младите хора, като те ще са концентрирани върху наболелите въпроси на околната среда и в частност водите. Обясни, че МВП ежегодно изготвя сборници, които публикува в интернет.

**М. Маринов** призова присъстващите членове на Басейновия съвет да поканят ученици от своите региони да се присъединят към Младежкия воден парламент, а също и да станат домакини на учениците в своите институции, за да им покажат как работят.

Той закри Басейновия съвет, като направи обобщение на заседанието и пожела успех на присъстващите.

Изготвил: Милослава Михайлова, секретар на БС към БДИБР

