



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ „ИЗТОЧНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН“

ПРОТОКОЛ

от проведена среща-консултация в Министерство на енергетиката
по проекта на
Плана за управление на речните басейни в Източнореломорски район
(2016-2021)

Място: Министерство на околната среда и водите, гр. София
Дата: 18 април 2016 година

На 18 април 2016 г. в заседателна зала на Министерството на околната среда и водите, гр. София се проведе среща-консултация с представители на на Министерството на околната среда и водите (МОСВ) от различни дирекции – Главна дирекция „Оперативна програма „околна среда““ (ОПОС), „Национална служба за защита на природата“ (НСЗП), „Превантивна дейност“ (ПД), „Управление на водите“ (УВ), „Политики по околна среда“ (ПОС), както и на Изпълнителната агенция по околна среда (ИАОС). Цел на срещата-консултация беше представянето на проекта на Плана за управление на речните басейни (ПУРБ) в Източнореломорски район (2016-2021) и обсъждане на мерките в програмата от мерки, свързани с енергийния сектор.

Срещата беше открита в 11:00 часа от **Георги Терзов**, дирекция „УВ“, МОСВ, който фасилитираше консултацията. Той въведе присъстващите в проекта на ПУРБ – цели, срокове, консултации, възможности за корекции на проекта, представи дневния ред.

Васил Узунов, началник сектор „ПУРБ“, БДИБР изнесе презентация за проекта на Плана за управление на речните басейни в Източнореломорски район и предвидените мерки, касаещи МОСВ. Той спомена проектите, изпълнявани от БДИБР, които ще допълнят програмите от мерки, като се спря по-подробно на проекта, свързан с мините EARBDMINING и проекта, свързан с влиянието на МВЕЦ върху повърхностните води ANCHOR.

След презентацията **Георги Терзов** даде думата на участниците за коментари и предложения за мерки, като призова за конкретност.

Светла Иванова, ОПОС обясни, че са изпратени коментари по проекта на ПУРБ от страна на ОПОС по електронна поща и държат направените забележки от тях да се отразят във финалния вариант на ПУРБ. Основните им забележки са свързани с източниците на финансиране. Съветва във финалния ПУРБ да се направи по-обща формулировка на източниците на финансиране. Също така държи да отбележи, че от предвидените в проекта мерки, касаещи ВиК-сектора трябва да останат във финалния ПУРБ само тези, касаещи агломерации на над 10000 е.ж. и които са включени в консолидиран ВиК-оператор (асоциация по ВиК). За тези мерки като отговорна институция следва да се посочи ВиК – оператора. Г-жа Иванова попита как да

остойностени мерките и планирано ли е някои мерки да се финансират от ОП „Конкурентоспособност“.

Васил Узунов благодари за забележките и обясни, че мерките са устойчивостени на база разработен Национален каталог от мерки, възложен чрез обществена поръчка, където са посочени единични цени; някои стойности са взети от готови проекти – например тези на населени места над 10000 еж, трети – от докладването за ГПСОВ от 2014 година, а четвърти – от Регионалните планове на ВиК-операторите. Във връзка с ОП „Конкурентоспособност“ В. Узунов обясни, че мерките, които се финансират от нея са свързани с подобряване технологията на производство, но не и за изграждане на ПСОВ на предприятията. Той също така добави, че при докладването на ПУРБ пред ЕК източникът на финансиране се докладва по-общо като „европейски фондове“, а не конкретната оперативна програма.

Светла Иванова, ОПОС отбеляза отново, че за ВиК-секторът има предвидени около 900 млн. евро по ОПОС за цялата страна и тези средства ще стигнат единствено за населени места над 10 000 еж и приоритетите на програмата. Добави, че приоритизацията в ОПОС вече е направена, но знае, че МРРБ също разработват подобна програма. Затова при посочване на източник на финансиране в ПоМ да се отбележи не „ОПОС“, а „европейски фондове“.

Атанаска Колева, НСЗП се обърна към представителите на дирекция „ОПОС“ с въпрос какво точно са имали предвид в тяхното изпратено по електронна поща становище във връзка със „съобразяване с НСЗП“.

Светла Иванова уточни, че стана дума за това, че някои от мерките ще се финансират единствено, в случай, че има изготвено становище от НСЗП съгласно техните приоритети.

Атанаска Колева попита колегите от БДИБР какво точно е пречатвало устойчивостяване на предвидените мерките от Националната приоритетна рамка, касаещи „Натура-2000“ (Приложение №3 към Раздел 7 на ПУРБ), след като вече има одобрен бюджет? Тя предложи помощ на БДИБР от страна на НСЗП при устойчивостяването на мерките.

Васил Узунов обясни разликата между „отговорна институция“ и „партнираща институция“.

Росица Петрова, УВ взе отношение по въпроса на отправените препоръки от ОПОС. Тя обясни, че когато четирите ПУРБ се внесат в МС, ще се приложи Национална прилагаща програма по години, в която освен необходимите средства, ще се посочи и източникът на финансиране. Ще бъде направена и финансова обосновка за това. Затова трябва да се гледа по-сериозна на определянето на отговорните институции и източника на финансиране. Според нея, че средствата, необходими за осъществяване мерките, предвидени в ПУРБ е ясно, че не могат да се обезпечат със съответния финансов ресурс. В много случаи ще се върви към търсене на бюджетни средства, на средства на операторите. В ПоМ може да се сложат по-широки дефиниции, но впоследствие трябва и ясно да се укажат нещата, за да се осигури финансиране.

Светла Иванова обясни, че ОПОС не искат да обещават финансиране, каквото не може да поеме.

Васил Узунов попита присъстващите коя институция да се отбелязва в ПУРБ като финансираща организация на мерките за ВиК-сектора за населени места между

2000 и 10 000 еж? Той поясни, че БДИБР планират мерките, но осигуряването на финансиране е въпрос от национално ниво – ако не се осигури финансиране, ПоМ ще се окаже една химера. 90% от замърсяването идва от населените места и това е въпрос, който трябва да се реши и за четирите ПУРБ.

Марин Маринов, БДИБР предложи създаването на работна група по въпросите за финансирането на мерките в ПУРБ.

Мария Бабукчиева, БДИБР обясни, че от срещите-консултации, които се провеждат в момента излизат приоритетни ПСОВ – например ПСОВ на гр. Девин, от чиято канализация се замърсяват яз. Вьча и яз. Цанков камък, като първият е определен за ПБВ на гр. Пловдив. Друга ПСОВ, също приоритетна и тази на гр. Чепеларе. Тя също подкрепи идеята на М. Маринов за създаване на работна група.

Марин Маринов попита относно мярка 109 от Националната приоритетна рамка за действие относно осигуряване миграцията на рибите дали в нея може да се включи изграждането на рибни проходи?

Атанаска Колева отговори, че ако наистина ОП „Рибарство“ са изключили рибните проходи от своя обхват, няма да има проблем ОПОС за го финансира.

Светла Иванова обясни, че финансирането на рибните проходи може да стане чрез мярката „Възстановяване и поддържане на вътрешни водоеми“. Допълни, че в сайта на МОСВ има презентации за стратегическите визии за финансиране по отделните оси.

Александрина Япракова, НСЗП изрази мнение, че който възпрепятства миграцията, той трябва да си плаща за това. Не е редно ОП „ОПОС“ да финансира изграждането на рибни проходи на съоръжения, които препятстват миграцията от и без това малкия си финансов ресурс.

Младен Ангелов, БДИБР допълни, че от ОП „Рибарство“ е предвидено да се финансира само морски рифове.

Атанаска Колева отговори, че ще организира среща между НСЗП и ОП „Рибарство“, за да се установи кои точно дейности ще се финансират от тях. Рамката се актуализира на всеки 2 години и се пада да се актуализира тази година. Обеща да даде обратна връзка от проведената среща.

Георги Терзов призова и останалите дирекции в МОСВ да дадат своите становища по проектите на ПУРБ в срока на консултация.

Светла Крабчева, ПОС отбеляза, че от тяхната дирекция също са дали становище по проекта на ПУРБ.

Георги Терзов закри срещата, след като се убеди, че няма повече повдигнати за обсъждане въпроси.

Постъпили предложения от срещата:

1. По отношение на предвидените мерки от ВиК-сектора да се има предвид, че ОПОС разполагасам с около 900 млн. евро и тези средства ще стигнат само за населени места над 10000 е.ж. И приоритетите по програмата. В тази връзка

предложението е като източник на финансиране на останалите мерки да се пише не "ОПОС", а "европейски фондове".

2. Мерките в Приложение 3 на Раздел 7 не са остойностени, а това може да стане тъй като за мерките, свързани с Натура 2000 вече е приета Национална приоритетна рамка, има и бюджет. От НСЗП предлагат своята помощ при остойносттаването на мерките от това приложение.

3. По отношение на изкуствените бариери в реките е изразено становище, че който субект възпрепятства миграцията, той е редно да финансира мерките срещу това. Не е редно от ОПОС да се взимат средства за това при условие, че финансовият ресурс е толкова ограничен.

Съгласувал:

инж. Мария Бабукчиева, директор на дирекция „ПР“

Марин Маринов – нач. отдел „ПУВ“

Васил Узунов – нач. сектор „ПУРБ“

Изготвил:

Милослава Михайлова, главен експерт, отдел „ПУВ“, сектор „ПУРБ“

