



Решения за
по-добър живот



МОСВ



БД



Европейски съюз
Кохезионен фонд

БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ВОДИТЕ В ИЗТОЧНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН С ЦЕНТЪР ПЛОВДИВ
БЕНЕФИЦИЕНТ ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "ОКОЛНА СРЕДА 2007-2013г."

Пловдив, Централна поща п.к. 307, ул. „Янко Сакъзов“ 35, тел/факс: 032/60-47-21, e-mail: bd_plovdiv@abv.bg

УТВЪРДИЛ:

[Handwritten signature]
20.11.2014г.



ИНЖ. НИКОЛА КЪРНОЛСКИ

*Директор на Басейнова дирекция за управление на водите
в Източнореломорски район с център Пловдив*

ПРОТОКОЛ № 1

I. Днес, 27.10.2014 г. от 11.00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-ОПН-21/27.10.2014 г. на директора на Басейнова дирекция за управление на водите в Източнореломорски район с център Пловдив /БДУВИБР-Пловдив/, назначената от него комисия за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на карти на районите под заплаха от наводнения и карти на районите с риск от наводнения в Източнореломорски район на басейново управление на водите“**, част от дейност 2.2.2.2 по проект DIR-51211229-1-171 „Разработване на планове за управление на риска от наводнения“, обявена с решение № Р-ОПН-1/27.08.2014 г., изм. с решение № Р-ОПН-2/10.09.2014 г. на Директора на Басейнова дирекция за управление на водите в Източнореломорски район с център Пловдив /БДУВИБР-Пловдив/, публикувана в страницата на Агенция по обществени поръчки, Регистър на обществените поръчки, под № 01411-2014-0001, в качеството му на Възложител, бенефициент по проект DIR-51211229-1-171 „Разработване на планове за управление на риска от наводнения“, финансиран по Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO005/12/1.20/02/29 по Приоритетна ос 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007 - 2013г.", съгласно Заповед № РД-ОП-52/29.09.2012г. на Министъра на околната среда и водите, изм. и доп. със Заповед № РД-ОП-64/19.11.2012г., изм. със Заповед № РД-ОП-67/04.08.2014г. на Министъра на околната среда и водите и Заповед № РД-03-361/13.12.2012г. на Директора на БДУВИБР-Пловдив, изм. със Заповед № РД-03-126/04.07.2014г., изм. със Заповед № РД-03-249/24.10.2014г. на Директора на БДУВИБР-Пловдив, в състав:



Председател:

Гергана Георгиева, експерт по Директива за наводненията по проект „Разработване на планове за управление на риска от наводнения“ и

Членове:

1. адв. Ива Харамлийска, юрист, експерт по Закона за обществените поръчки по проект „Разработване на планове за управление на риска от наводнения“,

2. Людмил Милчев, експерт „Карти и данни“ по проект „Разработване на планове за управление на риска от наводнения“,

3. Кръстина Перпериева, експерт по хидроложка информация по проект „Разработване на планове за управление на риска от наводнения“,

4. Николина Стоянова, експерт по ГИС по проект „Разработване на планове за управление на риска от наводнения“,

5. Росица Меранзова, моделиращ експерт по проект „Разработване на планове за управление на риска от наводнения“,

6. Жулиета Арnaudова, експерт геодезист по проект „Разработване на планове за управление на риска от наводнения“,

проведе своето първо заседание по отваряне, разглеждане и оценяване на офертите на участниците в административната сграда на БДУВИБР – Пловдив, гр. Пловдив, ул. Янко Сакъзов № 35.

Председателят на комисията, г-жа Георгиева провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието и прочете входящия регистър на офертите, след което тя и всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, приложени към настоящия протокол.

Комисията установи, че в определения от възложителя срок за подаване на офертите – до 17.00 часа на 24.10.2014 г. са постъпили седем броя оферти, както следва:

- 1. Участник № 1 – „Географика“ ООД**, оферта с вх. № ПО-04-8 от 24.10.2014 г., подадена в 10.05 ч. чрез куриерска фирма „Еконт експрес“;
- 2. Участник № 2 – „Обединение Свеко“**, оферта с вх. № ПО-04-9 от 24.10.2014 г., подадена в 12.44 ч.;
- 3. Участник № 3 – ДЗЗД „Сит Гео Ланд“**, оферта с вх. № ПО-04-10 от 24.10.2014 г., подадена в 13.53 ч.;
- 4. Участник № 4 – Обединение „Пловдив 2014“**, оферта с вх. № ПО-04-11 от 24.10.2014 г., подадена в 15.06 ч.;
- 5. Участник № 5 – ГД „Риск“**, оферта с вх. № ПО-04-12 от 24.10.2014 г., подадена в 15.15 ч.;
- 6. Участник № 6 – „Обединение „Воден свят 2014“**, оферта с вх. № ПО-04-13 от 24.10.2014 г., подадена в 16.28 ч.;

7. **Участник № 7 – ДЗЗД „Карти, рискове и наводнения“**, оферта с вх. № ПО-04-14 от 24.10.2014 г., подадена в 16.55 ч.;

На публичното заседание на комисията присъстваха следните представители на участниците, подали оферти:

1. Ивелина Кумчева-Бонева - представител на Участник № 7, представляваща ДЗЗД „Карти, рискове и наводнения“;
2. Димитър Атанасов - представител на Участник № 4, представляващ Обединение „Пловдив 2014“;
3. Светла Неделчева - представител на Участник № 5, представляваща ГД „Риск“;
4. Парашкева Юркова - представител на Участник № 3, представляваща ДЗЗД „Сит Гео Ланд“.

На публичното заседание като наблюдатели присъстваха Мария Бабукчиева – ръководител на екипа на проекта, Виктория Бозукова – юрист на проекта и Георги Велев – юрисконсулт в БДУВИБР – Пловдив.

Преди да се премине към отварянето на офертите, комисията и представителите на участниците се убедиха в ненарушената цялост на пликите с офертите.

Спазвайки изискванията на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от Закона за обществените поръчки, комисията извърши следните действия за всяка една от подадените оферти от участниците в процедурата, по реда на тяхното подаване:

1. Отвори офертата на **Участник № 1 – „Географика“ ООД**, като отстрани куриерския плик, в който същата се съдържаше и установи наличието на запечатан, непрозрачен плик с надпис оферта за участие от ДЗЗД „Рискмап консулт“.

Офертата на участника е подадена по пощата чрез куриерска фирма „Еконт експрес“, поради което във входящия регистър с получените оферти е записано, че същата е подадена от „Географика“ ООД (дружеството предало пратката на куриерската фирма). След отстраняване на куриерския плик, в който се съдържаше офертата, беше установено, че тя се подава от Обединение „Рискмап консулт“ ДЗЗД, а не от „Географика“ ООД и като участник в процедурата следва да се счита Обединението.

След това комисията отвори плика с офертата на **Участник № 1 – ДЗЗД „Рискмап консулт“** и установи наличието на 3 (три) отделни запечатани непрозрачни плика, а именно Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията и представител на конкурентен участник в процедурата (представителя на участник № 7), подписаха плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Отвори плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Никой от

присъстващите представители на участниците, след отправена покана от страна на комисията, не пожела да разпише документите, съдържащи се в Плик № 2.

Отвори плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Комисията установи, че в състава на **ДЗЗД „Рискмап консулт“** влизат следните дружества:

- „Географика“ ООД, България;
- „Енерджи Поинт“ ЕООД, България;
- „ГАП Консулт“ ООД, България;
- „Гео-Чонов“ ООД, България.

2. Отвори офертата на **Участник № 2 – „Обединение Свеко“** и констатира наличието на 3 (три) отделни непрозрачни запечатани плика, а именно Плик № 1 с надпис “Документи за подбор”, Плик № 2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 с надпис “Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията и представител на конкурентен участник в процедурата (представителя на участник № 7), подписаха плик № 3 с надпис “Предлагана цена”.

Отвори плик № 2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Никой от присъстващите представители на участниците, след отправена покана от страна на комисията, не пожела да разпише документите, съдържащи се в Плик № 2.

Отвори плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Комисията установи, че в състава на **„Обединение Свеко“** влизат следните дружества:

- „Свеко Енергопроект“ АД, България;
- „Свеко Хидропроект“ А.С., Чехия.

3. Отвори офертата на **Участник № 3 – ДЗЗД „Сит Гео Ланд“** и констатира наличието на 3 (три) отделни непрозрачни запечатани плика, а именно Плик № 1 с надпис “Документи за подбор”, Плик № 2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 с надпис “Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията и представител на конкурентен участник в процедурата (представителя на участник № 7), подписаха плик № 3 с надпис “Предлагана цена”.

Отвори плик № 2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Никой от присъстващите представители на участниците, след отправена покана от страна на комисията, не пожела да разпише документите, съдържащи се в Плик № 2.

Отвори плик № 1 с надпис „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Комисията установи, че в състава на **ДЗЗД „Сит Гео Ланд”** влизат следните дружества:

- „Услуги за териториална информация” ООД с акроним S.I.T. S.r.l., Италия;
- „Геомат БГ” ООД, България;
- „Ланд Инженеринг” ЕООД, България.

4. Отвори офертата на **Участник № 4 – Обединение „Пловдив 2014”** и констатира наличието на 3 (три) отделни непрозрачни запечатани плика, а именно Плик № 1 с надпис “Документи за подбор”, Плик № 2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 с надпис “Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията и представител на конкурентен участник в процедурата (представителя на участник № 7), подписаха плик № 3 с надпис “Предлагана цена”.

Отвори плик № 2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Никой от присъстващите представители на участниците, след отправена покана от страна на комисията, не пожела да разпише документите, съдържащи се в Плик № 2.

Отвори плик № 1 с надпис „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Комисията установи, че в състава на **Обединение „Пловдив 2014”** влизат следните дружества:

- „Аркадия Инженеринг” ЕООД, България;
- „Хидропроект-София” ЕООД, България;
- Център за Приложение на Спътникови Изображения – РЕСАК, България.

5. Отвори офертата на **Участник № 5 – ГД „Риск”** и констатира наличието на 3 (три) отделни непрозрачни запечатани плика, а именно Плик № 1 с надпис “Документи за подбор”, Плик № 2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 с надпис “Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията и представител на конкурентен участник в процедурата (представителя на участник № 7), подписаха плик № 3 с надпис “Предлагана цена”.

Отвори плик № 2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Никой от присъстващите представители на участниците, след отправена покана от страна на комисията, не пожела да разпише документите, съдържащи се в Плик № 2.

Отвори плик № 1 с надпис „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Комисията установи, че в състава на ГД „Риск” влизат следните дружества:

- „Спел - 96” ООД, България;
- „Супер К” ООД, България.

6. Отвори офертата на **Участник № 6 – „Обединение „Воден свят 2014”** и констатира наличието на 3 (три) отделни непрозрачни запечатани плика, а именно Плик № 1 с надпис “Документи за подбор”, Плик № 2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 с надпис “Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията и представител на конкурентен участник в процедурата (представителя на участник № 7), подписаха плик № 3 с надпис “Предлагана цена”.

Отвори плик № 2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Никой от присъстващите представители на участниците, след отправена покана от страна на комисията, не пожела да разпише документите, съдържащи се в Плик № 2.

Отвори плик № 1 с надпис „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Комисията установи, че в състава на „Обединение „Воден свят 2014” влизат следните дружества:

- „Епсилон Интернешънъл” АД, Гърция;
- „Епсилон България” ООД, България.

7. Отвори офертата на **Участник № 7 – ДЗЗД „Карти, рискове и наводнения”** и констатира наличието на 2 (два) отделни непрозрачни запечатани плика, а именно Плик № 2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 с надпис “Ценово предложение”. Офертата съдържаше и класьор, в който бяха поставени документите за подбор.

Трима от членовете на комисията и представител на конкурентен участник в процедурата (представителя на участник № 5), подписаха плик № 3 с надпис “Ценово предложение”.

Отвори плик № 2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Никой от присъстващите представители на участниците, след отправена покана от страна на комисията, не пожела да разпише документите, съдържащи се в Плик № 2.

Отвори класьора с документите за подбор и оповести документите и информацията, които се съдържат в него, като не откри списък по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Комисията установи, че в състава на ДЗЗД „Карти, рискове и наводнения” влизат следните дружества:

- „Идата Груп” ООД, Италия;
- „Пи Джей Енерджи” ООД, България;
- „АИ Инженеринг” ООД, Италия;
- „Студио Росо Асоциирани Инженери” ООД, Италия;
- „Г.Е.С.П. Група за Разработване Проучване и Планиране” ООД, Италия.

След извършване на горните действия, приключи публичната част от заседанието на комисията. Председателят на комисията г-жа Гергана Георгиева благодари на представителите на участниците за участието в процедурата и закри публичното заседание като обяви, че участниците ще бъдат уведомени за наличието и редовността на представените от тях документи в плик № 1, като ще им бъде изпратен протокола с констатациите на комисията. Също така беше съобщено, че представители на участниците могат да присъстват при отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници, като комисията писмено ще ги уведоми за деня, часа и мястото на отварянето им.

II. Днес, 30.10.2014 г., комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на карти на районите под заплаха от наводнения и карти на районите с риск от наводнения в Източнореломорски район на басейново управление на водите”**, проведе свое закрито заседание, на което присъстваха всички нейни членове.

Комисията започна своята работа с обсъждане на офертата на Участник № 7 – ДЗЗД „Карти, рискове и наводнения”, предвид констатираното несъответствие на същата с изискванията на възложителя и разпоредбите на ЗОП.

При отваряне на офертата на участника, комисията констатира наличието само на 2 (два) отделни непрозрачни запечатани плика, съдържащи се в плика с офертата, а именно Плик № 2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 с надпис “Ценово предложение”. Офертата на участника не съдържаеше трети плик - Плик № 1 с надпис “Документи за подбор”. Представените от Участник № 7 документи за подбор не бяха поставени в отделен непрозрачен запечатан Плик № 1, а в незапечатан класьор.

Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП пликът с офертата на всеки участник трябва да съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва:

1. плик № 1 с надпис "Документи за подбор", в който се поставят документите, изисквани от възложителя съгласно чл. 56, ал. 1, т. 1 - 6, 8, 11 - 14, отнасящи се до критериите за подбор на участниците;

2. плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката", в който се поставят документите по чл. 56, ал. 1, т. 7 и 9, свързани с изпълнението на поръчката, съобразно избрания от възложителя критерий и посочените в документацията изисквания;

3. плик № 3 с надпис "Предлагана цена", който съдържа ценовото предложение на участника.

Цитираната нормативна разпоредба е императивна и изрично определя начина за представяне на офертата на всеки участник, а именно в запечатан непрозрачен плик, в който да бъдат поставени запечатани и непрозрачни пликове № 1, 2 и 3.

Императивните законови изисквания относно начина и реда за подаване на офертата са предвидени и в документацията за участие. Съгласно Раздел IV. „Изисквания при изготвяне и представяне на офертите“, т. 8. от документацията за участие - пликът с офертата трябва да съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика с ненарушена цялост с ясно обозначение: плик № 1 с надпис "Документи за подбор", плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена". Подадената оферта не отговаря, както на императивните изисквания на закона, така и на изрично преповторените изисквания в документацията за участие.

Съгласно трайно установената практика на Комисията за защита на конкуренцията и на Върховния административен съд по аналогични казуси, нарушението на чл. 57, ал. 2 от ЗОП е съществено и следва да води до отстраняване на участника. В този смисъл са Решение № 16673 от 12.12.2013 г. на ВАС по адм. д. № 13454/2013 г., IV отд.; Решение № 5754 от 26.04.2011 г. на ВАС по адм. д. № 2734/2011 г., IV отд.; Решение № 1370 от 16.10.2013 г. на КЗК по преписка, вх. № 1120/16.09.2013 г. и др.

В настоящия случай е налице нарушение на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, което е основание за отстраняване на участника съгласно разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП предвид обстоятелството, че в плика с офертата не се съдържат три отделни непрозрачни запечатани плика.

Имайки предвид горните констатации и спазвайки разпоредбите на ЗОП, Комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

Предлага на Възложителя, **Участник № 7 – ДЗЗД „Карти, рискове и наводнения“**, да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

III. На 30.10.2014 г. и 13.11.2014 г. комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на карти на районите под заплаха от наводнения и карти на районите с риск от наводнения в Източнореломорски район на басейново управление на водите”, проведе свои заседания, на които присъстваха всички нейни членове, и извърши задълбочен преглед на съдържанието на документите и информацията, приложени от участниците в плик № 1, при което констатира следното:

1. След пълна проверка на офертата на Участник № 1 – ДЗЗД „Рискмап консулт” за съответствие със заложените критерии за подбор на Възложителя, комисията установи следното: Офертата на Участник № 1 не съдържа всички изискуеми от Възложителя документи, а именно:

- Участникът е посочил като ръководител на екипа от експерти Мария Маврова-Гергинова, но в представената професионална автобиография липсва информация за завършената от нея специалност и дали тя покрива изискванията на Възложителя. Също така в професионалната автобиография не е посочен 10 години опит в областта на моделиране и картиране на наводнения и/или хидравлични изчисления, което не съответства на минималните изисквания, заложен в Раздел III.2.3 „Технически възможности” от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложен в Раздел V „Необходими документи” от документацията за участие.

- В списъка-декларация за екипа от експерти на обединението Участникът е посочил по двама експерти за позиции геодезия, хидрология и ГИС и картография. От така представения списък не става ясно кои от експертите се включват в изисквания минимален състав на екипа, посочен в Раздел III.2.3 „Технически възможности” от обявлението и следва да отговарят на минималните изисквания за експертите, заложен в Раздел V „Необходими документи” от документацията за участие.

- Участникът е посочил двама експерти по хидрология - Калина Радева и Росица Първанова, като не е посочил кой определя за ключов. Комисията установи, че Калина Радева отговаря на минималните изисквания на възложителя, а за експерта Росица Първанова от професионалната автобиография не е видно, че има 5 години опит в областта на хидроложки проучвания, анализи и оценки. Не е ясно кой от двамата експерти ще бъде използван при изпълнението на поръчката, поради което не може да се прецени дали отговарят на изискванията, посочени в Раздел III.2.3 „Технически възможности” от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложен в Раздел V „Необходими документи” от документацията за участие.

- Участникът е посочил като експерт по хидродинамично моделиране Емил Маринов. От информацията, съдържаща се в професионалната автобиография не е видно, дали лицето има професионален опит в областта на работа с цифрови модели на терена, което не съответства на минималните изисквания, заложен в Раздел III.2.3 „Технически възможности” от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложен в Раздел V „Необходими документи” от документацията за участие.

Освен изброените по-горе нередовности, всички останали документи в Плик № 1 са представени от участника в съответствие с изискванията на Възложителя.

1.1. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители;

1.2. Участникът е декларирал, че отговаря на всички условия за участие в процедурата и за него не са налице обстоятелствата по чл.47, ал.1, т.1, б. „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“, т.2, т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т. 2а /първо предложение/, т. 4 и т.5 и ал.5 от ЗОП.

2. След пълна проверка на офертата на **Участник № 2 – „Обединение Свеко“** за съответствие със заложените критерии за подбор на Възложителя, комисията установи следното: Офертата на Участник № 2 не съдържа всички изискуеми от Възложителя документи, а именно:

- Участникът не е представил декларация по чл.47, ал.1, т.1, б. „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“, т.2, т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т.2а/първо предложение/, т. 4 и т.5 и ал.5 от ЗОП за лицето Марика Моцкова, която е член на управителния съвет на едно от дружествата, участващи в Обединението, а именно „Свеко Хидропроект“ А.С. Чехия, което не съответства на изискванията, заложиени в т. 5, Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие и на чл. 47, ал. 4 от ЗОП.

- Списъкът на услугите, еднакви или сходни с предмета на поръчката, съдържа информация за изпълнен договор с еднакъв предмет, а именно „Съставяне на карти за опасност и риск от наводнения за басейните на реките Охрже и Долна Елба“, но приложеното от Участника доказателство за добро изпълнение на услугата, представено на чешки език с превод на български, съдържа логото на фирмата изпълнител. Същото е без дата на издаване.

- Участникът е посочил за експерт по хидродинамично моделиране - Луцие Брозова, като от описания в професионалната автобиография професионален опит не е видно, дали лицето има опит в областта на работа с цифрови модели на терена, което не съответства на изискванията, посочени в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложиени в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Участникът е посочил за експерт по ГИС и картография Павел Павлов, като от описания в професионалната автобиография професионален опит не е видно, дали лицето има опит в областта на работа с цифрови модели на терена, което не съответства на изискванията, посочени в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложиени в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

Освен изброените по-горе нередовности, всички останали документи в Плик № 1 са представени от участника в съответствие с изискванията на Възложителя.

1.1. Участникът е декларирал, че ще използва подизпълнител при изпълнението на дейности, съответстващи на 20% от стойността на поръчката. Декларацията за съгласие от подизпълнителя е подписана от Николай Лазаров, като изпълнителен директор на "МАПЕКС" АД. При направена справка в търговския регистър към Агенция

по вписванията се установи, че считано от 07.11.2014 г. дружеството има нов изпълнителен директор, а именно - Александър Ангелов. С оглед на извършената промяна е необходимо потвърждение на съгласието за участие като подизпълнител.

1.2. Участникът е декларирал, че отговаря на всички условия за участие в процедурата и за останалите лица, представляващи партньорите в обединението не са налице обстоятелствата по чл.47, ал.1, т.1, б. „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“, т.2, т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т.2а/първо предложение/, т. 4 и т.5 и ал.5 от ЗОП.

3. След пълна проверка на офертата на Участник № 3 – ДЗЗД „Сит Гео Ланд“ за съответствие със заложените критерии за подбор на Възложителя, комисията установи следното: Офертата на Участник № 3 не съдържа всички изискуеми от Възложителя документи, а именно:

- Участникът е представил списък на документите и информацията съдържащи се в офертата, който не е подписан от участника, което не съответства на изискванията, заложи в т. 20, Раздел III.2.1 от обявлението и т. 9, Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Участникът не е представил Декларация по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, което не съответства на изискванията, заложи в т. 21, Раздел III.2.1 от обявлението и т. 13 от Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие, добавена с решение за промяна № Р-ОПН-2 от 10.09.2014 г.

- Списъкът на услугите, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, е представен само от един от партньорите в обединението - „Ланд инженеринг“ ЕООД. Посочените услуги не са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, което не съответства на минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за изпълнена минимум една услуга със сходен предмет, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие. Посочените от участника услуги имат за предмет геодезически и батиграфски измервания и цифров модел на терена, поради което комисията счита, че същите не са с еднакъв или сходен предмет с този на настоящата поръчка, предвид определението за еднакъв или сходен предмет, посочено в т. 3.1., Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие, а именно: За услуги с еднакъв или сходен предмет ще се считат услуги по хидравлични анализи и хидродинамично моделиране с разработване на 1D и 2D модели.

- В списъка-декларация за екипа от експерти участникът е посочил като ръководител на екипа Славка Куюмджиева - Ценова, като същата в приложената професионална автобиография е посочила, че ще бъде експерт по хидроложки изследвания. Тъй като в декларацията за разположение на експерт отново е посочено, че ще бъде ръководител на екип, комисията я приема като заемаща тази позиция и ще прецени съответствието и с поставените изисквания за ръководител на екипа. В представената професионална автобиография не е посочен 10 години опит в областта на моделиране и картиране на наводнения и/или хидравлични изчисления, както и

професионална квалификация по ГИС, което не съответства на минималните изискванията, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- В представената професионална автобиография на експерта по хидрология – Цезарин Цанков е посочен опит от 1998 до 2014 г., но в описаните проекти за същия период има само 4 проекта, доказващи търсения опит, без да е посочена продължителността на работата по тях. Поради това не става ясно, дали експертът притежава изисквания 5 години професионален опит в областта на хидроложки проучвания, анализи и оценки, което не съответства на минималните изискванията, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- В представената професионална автобиография на експерта по хидродинамично моделиране Мария Микова, не е видно, дали лицето има изискуемия опит в хидродинамично моделиране с 2D модели и свързаните с тях изчисления, както и работа с цифрови модели на терена, което не съответства на минималните изискванията, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Участникът е посочил двама експерти по ГИС и картография – Джакомо Кампанела и Сашка Стоянова, като не е посочил кой определя за ключов. Комисията установи, че Джакомо Кампанела отговаря на минималните изисквания на възложителя, а за експерта Сашка Стоянова от професионалната автобиография не е видно, дали има 5 години опит в областта на създаване, обработка и анализи на ГИС и ГИС системи, както и работа с цифрови модели на терена. Не е ясно кой от двамата експерти ще бъде използван като ключов при изпълнението на поръчката, поради което не може да се прецени дали отговарят на изискванията, посочени в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

Освен изброените по-горе нередовности, всички останали документи в Плик № 1 са представени от участника в съответствие с изискванията на Възложителя.

1.1. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители;

1.2. Участникът е декларирал, че отговаря на всички условия за участие в процедурата и за него не са налице обстоятелствата по чл.47, ал.1, т.1, б. „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“, т.2, т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т.2а/първо предложение/, т. 4 и т. 5 и ал. 5 от ЗОП.

4. След пълна проверка на офертата на Участник № 4 – Обединение „Пловдив 2014“ за съответствие със заложените критерии за подбор на Възложителя, комисията установи следното: Офертата на Участник № 4 не съдържа всички изискуеми от Възложителя документи, а именно: